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**Tento materiál představuje souhrn připomínek a pozměňovacích návrhů členů ČPS.**

**Vzhledem k paralelnímu průběhu veřejného a konzultačního procesu a meziresortního připomínkového řízení a z toho vyplývajícího značně omezeného časového prostoru pro zpracování a projednání jednotlivých připomínek členů ČPS, nelze tento materiál považovat za jednotné stanovisko všech členů ČPS.**

**U některých pozměňovacích návrhů uvádíme, nikoliv však kompletní, informaci o nesouhlasném stanovisku některého z členů ČPS.**

**A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

**B. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

**připomínka: skupina E.ON nesouhlas: skupina PP, OTE**

Obecně, u takto rozsáhlé změny jednoho ze stěžejních právních dokumentů, který v podstatě upravuje pravidla celého trhu s plynem, je nutno namítnout velmi krátkou dobu poskytnutou pro jeho seznámení a posouzení (zejména platí u posledně provedených změn v diskutovaném návrhu). Celý dokument působí poněkud rozpracovaně (především v částech, které jsou zcela nové) a zároveň obsahuje značné množství nejasných (nedefinovaných) pojmů (viz. konkrétní připomínka k § 30 až 39). Je i velmi složité pak podávat relevantní názory či náměty k řešení a konkrétní připomínky jsou pak uvedeny jen k některým ustanovením. Z tohoto důvodu lze očekávat (pokud bude takto schváleno), že bude u jednotlivých ustanovení vznikat několik rozdílných výkladových názorů což může vést ke značné nejistotě pro jednotlivé účastníky trhu.

**připomínka: skupina RWE**

K implementaci NC CAM bychom v rámci obecné části připomínek uvedli, že:

(a) v návrhu vyhlášky zcela absentuje návrh způsobu řešení rezervace přepravní kapacity v případě paralelní existence smluv na nekoordinovanou kapacitu. NC CAM tuto problematiku výslovně neřeší, nicméně ji ponechává na národní úpravě. Navrhujeme v tomto ohledu zanalyzovat možnost implementace některého z doporučených návrhů řešení předložených ze strany ENTSOG;[[1]](#footnote-1)

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP** (s 2. větou)

(b) velikost vyčleněné kapacity by sice neměla blokovat rezervaci kapacity s krátkodobou platností, nicméně neměla by ani znemožňovat rezervaci kapacity s delším časovým horizontem platnosti. Navrhujeme proto vycházet z hodnot uvedených v čl. 8 odst. 6 NC CAM a dle toho upravit zejména objemy vyčleněné kapacity dle přílohy č. 2 (zejména pro vstupní body HB Lanžhot, HB HSK). V případě § 8 odst. 4, poslední věta, navíc postrádáme vysvětlení, proč by pro tyto účely měla být vyčleňována rovněž denní standardní kapacita ve výši BSD, prokazuje-li se zajištění BSD vždy na období daného měsíce.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP, OTE**

K implementaci NC BAL bychom v rámci obecné části připomínek navrhovali, aby:

(a) byl ještě jednou přehodnocen algoritmus pro stanovení indexu krátkodobého trhu, resp. následně z toho odvození použitelné ceny (viz příloha č. 9 a 10), a to zejména s ohledem na navrhovanou výši parametrů (objem zobchodovaného množství plynu, cenový spread), které vstupují do vzorce pro odvození tohoto indexu. Nový model vyrovnávání odchylek by měl být primárně prováděn nákladově efektivním způsobem (viz rovněž čl. 22 odst. 1 NC BAL);

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: NET4GAS**

(b) byla v rámci nového modelu vyrovnávání soustavy zohledněna, obdobně jako je tomu dnes, návaznost na směr systémové odchylky, a to jak v případě souladu odchylky mimo bilanční účet se systémovou odchylkou (§ 42 odst. 6), tak i v případě stanovení množství zobchodovatelného v rámci volné flexibility. Případně uvítáme upřesnění v tomto ohledu.

**připomínka: skupina RWE**

V rámci obecných připomínek dále opakovaně navrhujeme přehodnotit způsob rezervace přepravní kapacity pro body virtuálního zásobníku plynu.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: OTE**

V rámci diskuze týkající se implementace NC BAL bylo přislíbeno, že do budoucna bude zrušen typ měření B. Návrh vyhlášky v tomto směru nestanoví žádný časový rámec, dokdy by mělo dojít ke zrušení tohoto typu měření. Rovněž ani návrh vyhlášky není doprovozen novelou vyhlášky č. 108/2011 Sb. Navrhujeme proto, aby byl po domluvě s PDS stanoven časový harmonogram zrušení tohoto typu měření, a to ve spojení s úpravou relevantních ustanovení vyhlášky č. 108/2011 Sb.

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 4 odst. 6**

Navrhujeme celý odstavec z textu vyhlášky vypustit.

**Odůvodnění:**

Ustanovení tohoto odstavce v podstatě zavádí třetí směr toků dat zasílaných PDS a dvojí přístup k OM dodavatele, který je dodavatelem poslední instance v příslušné domácí zóně. Ačkoliv počet OM, za která by PDS měl nově zasílat data do systému OTE je, resp. bude relativně malý, pracnost řešení na straně PDS bude obdobná jako v případě registrace všech OM, která byla v rámci studie shledána jako neefektivní. I z tohoto důvodu EZ ani nepředpokládá, na rozdíl od elektroenergetiky, že by všechna OM měla být v systému OTE registrována. Jako PDS vnímáme riziko vysoké chybovosti, protože bude třeba v rámci jednoho dodavatele ověřovat, zda konkrétní OM v systému operátora trhu registrováno je či není. Týká se nejen zasílání alokací, ale i podkladů pro fakturaci, agregace plánovaných spotřeb, žádostí podávaných k PDS apod. Bude také nutné nastavit zcela nový způsob kontrol a synchronizace dat mezi systémy PDS a OTE. Nastavení informačních systémů PDS si vyžádá značné náklady, ačkoli přidaná hodnota pro účastníky trhu s plynem bude nulová, ne-li záporná.

**připomínka: NET4GAS**

**Připomínka k § 6 odst. 1 - Rámcová smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu**

Navrhujeme v § 6 odst. 1 a násl. nahradit pojem „smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“ pojmem „rámcová smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“.

**Odůvodnění:**

V § 6 odst. 1 a násl. návrhu vyhlášky je používán pojem „smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“ v jiném smyslu než jak je tomu v § 72 odst. 5 energetického zákona.

Energetický zákon definuje smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu, přičemž jako její náležitosti stanoví též určení vstupních a výstupních bodů, velikost přepravní kapacity a termín zahájení přepravy plynu. Tyto náležitosti ovšem smlouva, jejíž uzavření je popsáno v § 6 odst. 1 návrhu vyhlášky, neobsahuje, neboť jsou doplněny až rezervací přepravní kapacity. Teprve rezervací přepravní kapacity je uzavřena smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu ve smyslu § 72 odst. 5 energetického zákona. Smlouva ve smyslu § 6 odst. 1 návrhu vyhlášky je proto zjevně smlouvou rámcovou. Jelikož odlišný význam téhož pojmu ve vyhlášce a v energetickém zákoně vede k nejasnostem, je nezbytné uvést návrh vyhlášky do souladu s § 72 odst. 5 energetického zákona.

**připomínka: NET4GAS nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 8 odst. 4 a příloze č. 2 - Vyčlenění kapacit**

Navrhujeme vypustit přílohu č. 2 a v § 8 odst. 4 stanovit výši vyčlenění na úrovni minimální výše požadované v čl. 8 odst. 6 až 8 NC CAM:

Provozovatel přepravní soustavy vyčlení část přepravní kapacity tak, že 10 % technické kapacity na každém hraničním bodě je nabídnut nejdříve při každoroční aukci standardní roční kapacity, jež se koná během pátého plynárenského roku předcházejícího začátku příslušného plynárenského roku, a dále 10 % technické kapacity na každém hraničním bodě je nabídnut nejdříve při každoroční aukci čtvrtletní standardní kapacity, jež se koná během plynárenského roku předcházejícího začátku příslušného plynárenského roku; v případě nové kapacity se vyčlení objem odpovídající 10 % technické kapacity na každém hraničním bodě, který je nabídnut nejdříve při každoroční aukci čtvrtletní standardní kapacity, jež se koná během plynárenského roku předcházejícího začátku příslušného plynárenského roku.

**Odůvodnění:**

Výše vyčlenění přepravní kapacity je odůvodněna zajištěním dodávky plynu pro zajištění bezpečnostního standardu dodávek. Obdobný důvod uvádí pro stanovení vyšší úrovně vyčlenění kapacit též čl. 8 odst. 9 (zabránění uzavření navazujícího trhu s dodávkami). Návrh vyhlášky ovšem stanoví výši vyčlenění kapacit několikanásobně převyšující potřeby bezpečnostního standardu dodávky v České republice, jež při zohlednění povinnosti dodavatelů držet 20 % bezpečnostního standardu v zásobníku plynu, činí max. 23 % vstupních technických kapacit. Zcela bezdůvodné je zde zvýšené vyčlenění kapacit na výstupních hraničních bodech, které zásobování České republiky nijak sloužit nemohou. Bezpečnostní standard dodávky je vykazován na měsíční bázi, denní přepravní kapacita je tak pro jeho účely irelevantní. Domníváme se, že není žádný důvod pro to, vyčleňovat přepravní kapacity na denní standardní kapacitu, natožpak v navrhované výši (např. až 78 % u vstupního hraničního bodu Lanžhot).

Dále upozorňujeme na to, že vzhledem k tomu, že žádný ze sousedních provozovatelů přepravních soustav nebude aplikovat takto extensivní vyčlenění kapacit a naopak jsou již k dispozici informace, že všichni sousední provozovatelé v Německu budou vyčleňovat přepravní kapacity na úrovni minimálních požadavků NC CAM, došlo by k porušení hned několika ustanovení NC CAM.

Čl. 8 odst. 9 NC CAM stanoví, že vyčlenění kapacit podléhá v každém propojovacím bodě konzultaci se zúčastněnými stranami, dohodě mezi provozovateli přepravních soustav a schválení národních regulačních orgánů. Jednostranné stanovení výše vyčlenění kapacit, bez jakékoli koordinace se sousedními provozovateli a regulačními orgány, tak není v souladu s ustanovením NC CAM.

Důsledkem výše uvedeného porušení ustanovení čl. 8 odst. 9 bude zásadně odlišná výše vyčleněné přepravní kapacity a tím zároveň zásadně odlišná výše kapacity uvolňované do jednotlivých aukcí koordinované kapacity. Následně bude koordinováno menší množství přepravní kapacit, než kdyby byla výše vyčlenění kapacit sladěna se sousedními členskými státy v souladu s čl. 8 odst. 9. Toho je v rozporu s požadavkem na maximalizaci výše koordinované přepravní kapacity podle čl. 6 NC CAM. Upozorňujeme, že kapacita, která není prodána v aukci na dlouhodobější produkt, přejde do dalších aukcí na krátkodobější produkty. O rozdělení kapacity mezi jednotlivé kapacitní produkty tak rozhodují prostřednictvím tržního mechanismu sami účastníci trhu s plynem.

Závěrem je třeba uvést, že ustanovení předposlední věty § 8 odst. 4 návrhu vyhlášky je zmatečné, neboť není možné zohlednit při vyčlenění kapacity informaci o možné výši budoucí koordinované kapacity, která nemůže být v okamžiku vyčlenění kapacit ještě známa.

**připomínka: NET4GAS**

**Připomínka k § 9 odst. 2 písm. f) – Vnitrodenní přepravní kapacit pro odběrné místo**

Navrhujeme upravit znění § 9 odst. 2 písm. f) takto:

„f) pro rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo na plynárenský den nebo na část probíhajícího plynárenského dne, vždy však do konce daného plynárenského dne pro který byla přepravní kapacita rezervována“.

**Odůvodnění:**

V § 9 odst. 2 písm. f) návrhu vyhlášky je nejasná formulace vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo, která je odlišná od formulace obdobného produktu pro bod virtuálního zásobníku plynu.

V § 9 odst. 2 písm. f) je formulace „na plynárenský den nebo na část probíhajícího plynárenského dne“, zatímco v § 7 odst. 4 je pro vnitrodenní kapacitu formulace „po dobu jednoho plynárenského dne nebo jeho části, vždy však do konce daného plynárenského dne pro který byla přepravní kapacita rezervována“. U vnitrodenní kapacity se jedná o denní kapacitu rezervovanou na zbývající část probíhajícího plynárenského dne. K zamezení nejasností je proto třeba sjednotit tato ustanovení, a to podle ustanovení § 7 odst. 4 návrhu vyhlášky, které je přesnější.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 21 a § 28**

V § 21 navrhujeme vložit nový odst. 7, který zní:

**(7) Ustanovení § 21 až 26 neplatí pro poskytování vyrovnávací služby provozovateli přepravní soustavy.**

Ustanovení § 28 odst. 1 navrhuje doplnit následovně:

(1) Provozovatel zásobníku plynu při omezení nebo přerušení uskladňování plynu krátí nejdříve rezervované skladovací kapacity s přerušitelným výkonem, a následně rezervované skladovací kapacity s pevným výkonem **a jako poslední skladovací kapacity rezervované pro účely vyrovnávací služby poskytované provozovateli přepravní soustavy**.

**Odůvodnění:**

Navrhujeme upravit znění vyhlášky tak, aby provozovatelé zásobníků plynu mohli nabídnout provozovateli přepravní soustavy skladovací kapacitu či služby pro účely fyzického vyrovnávání soustavy. Stávající znění toto neumožňuje, protože předpokládá nabídku dlouhodobé (tj. roční) i měsíční skladovací kapacity výhradně prostřednictvím elektronických aukcí organizovaných provozovatelem zásobníku. Toto však není praktické z toho důvodu, že provozovatel přepravní soustavy je povinen poptávat poskytnutí služby flexibility v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách prostřednictvím výběrového řízení. Nabídku ve výběrovém řízení mohou podávat pouze obchodníci, kteří mají rezervovanou skladovací kapacitu, avšak nikoliv provozovatelé zásobníků, kteří jsou vázaní povinností organizovat aukce skladovací kapacity.

S doplněním možnosti využití skladovací kapacity pro účely vyrovnávání soustavy ze strany provozovatele přepravní soustavy souvisí i úprava § 28 odst. 1.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 22 odst. 4**

Navrhujeme § 22 odst. 4 upravit následovně:

(4) Dodavatel plynu, který tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo je součástí téhož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, a sám nebo ve spojení s jinými dodavateli plynu, kteří tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo jsou součástí téhož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, má u provozovatele zásobníku plynu rezervovánu skladovací kapacitu ve výši alespoň 80 % kapacity jím provozovaného virtuálního zásobníku plynu, se může jako žadatel účastnit aukce na skladovací kapacitu pouze tehdy, je-li minimální cena za skladovací kapacitu podle odstavce 2 písm. a) nižší nebo rovna tržní ceně skladovací kapacity se stejnými nebo srovnatelnými parametry pro rezervace roční skladovací kapacity v České republice. Velikost rezervované skladovací kapacity podle předchozí věty se posuzuje k prvnímu dni **prvního** skladovacího roku **období, na které je skladovací kapacita nabízena** ~~bezprostředně následujícího po uskutečnění aukce~~. Podá-li více dodavatelů plynu, kteří tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo jsou s provozovatelem zásobníku plynu součástí téhož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, požadavky na rezervaci skladovací kapacity v souhrnné výši přesahující velikost volné skladovací kapacity, provozovatel zásobníku plynu požadavky na rezervaci skladovací kapacity takových dodavatelů plynu poměrně sníží tak, aby v souhrnné výši odpovídaly velikosti volné skladovací kapacity.

**Odůvodnění:**

Navrhujeme precizovat podmínky upravující účast v aukci ze strany dodavatele plynu, který tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo je součástí téhož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení. Pokud má takový dodavatel rezervováno více než 80 procent kapacity virtuálního zásobníku daného provozovatele, může se aukce skladovací kapacity zúčastnit jen za předem stanovených, omezujících podmínek. Posouzení výše rezervované kapacity se nicméně podle stávajícího znění provádí k prvnímu dni skladovacího roku následujícího po aukci, což ovšem v mnoha případech nemá úplnou vypovídací hodnotu, protože v aukci nabízená kapacita může být k dispozici až v horizontu několika let, tj. kapacita nabízená v aukci konané v roce 2015 může být například k dispozici až od roku 2018. Dodavatel, který má rezervováno více než 80 procent kapacity virtuálního zásobníku daného provozovatele v roce 2015, tj. v roce konání aukce, může mít kvůli postupně končícím smlouvám na uskladnění v roce 2018 rezervováno například jen 50 procent kapacity. Podíl na rezervované kapacitě v době konání aukce tedy není relevantní z hlediska zamýšlené ochrany hospodářské soutěže.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 22 odst. 7**

Navrhujeme v § 22 odst. 1 vypustit první větu:

(7) ~~Aktivní žadatel může podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v následujícím aukčním kole pouze do výše požadavku na rezervaci skladovací kapacity v předchozím aukčním kole.~~ V případě, že v jednom aukčním kole nepodá aktivní žadatel požadavek na rezervaci skladovací kapacity nebo podá požadavek na rezervaci skladovací kapacity nebo požadovanou délku rezervace s hodnotou 0, nemůže již podávat požadavky na rezervaci skladovací kapacity v žádném následujícím aukčním kole.

**Odůvodnění:**

Navrhujeme odstranit podmínku omezující výši poptávané skladovací kapacity v aukci. Obchodníci, kteří se účastní aukce skladovací kapacity, by měli mít možnost poptávat libovolný objem skladovací kapacity, a to bez ohledu na poptávku zadanou v předchozím kole aukce. Stávající omezení nemá podle oslovených obchodníků žádné racionální zdůvodnění a není tedy jasné, jaký je jeho účel.

**připomínka: NET4GAS nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 34 odst. 4 – Rovnost nominací**

Navrhujeme v § 34 vypustit odst. 4.

**Odůvodnění:**

V § 34 odst. 4 návrhu vyhlášky je stanovena zásada rovností nominací pro zahraničního účastníka v rozporu s nařízením Komise (EU) č. 312/2014 (dále jen NC BAL).

Dle čl. 17 odst. 2 NC BAL stanoví, že provozovatel přepravní soustavy nezamítne nominaci ani renominaci uživatele soustavy pouze kvůli tomu, že se plánované dodávky tohoto uživatele soustavy nerovnají jeho plánovaným odběrům. V § 34 odst. 4 se zavádí povinnost provozovatele přepravní soustavy prověřovat rovnost nominací a při nerovnosti nominace zahraničního účastníka krátit. Domníváme se, že ustanovení v návrhu vyhlášky je pravděpodobně v rozporu s právním předpisem vyšší právní síly.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 40 odst. 7**

Navrhujeme předposlední větu § 40 odst. 6 upravit takto:

Operátor trhu neprodleně informuje převádějícího účastníka trhu s plynem**, a** přebírající subjekt zúčtování ~~a příslušného provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy~~ o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku.

**Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že PDS už nebude nijak vstupovat do procesu přenesení odpovědnosti za odchylku, domníváme se, že informace o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku je pro PDS nadbytečná.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 41 odst. 2**

Navrhujeme upravit znění § 41 odst. 2 následovně:

V případě odběrného místa zákazníka, které není registrované v informačním systému operátora trhu a ke kterému nebude po datu ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nebo smlouvy o dodávce plynu u stávajícího dodavatele plynu přiřazen nový dodavatel plynu a subjekt zúčtování, **kromě případů dle § 73 odst. 4 a požadavku zákazníka na demontáž měřicího zařízení,** provede provozovatel distribuční soustavy do 23:00 desátého pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu, registraci tohoto odběrného místa v informačním systému operátora trhu od dne, od něhož nebude odběrnému místu zákazníka přiřazen žádný dodavatel plynu. V případě žádosti ~~o zkrácení dodávky podle § 69 odst. 2~~ **o ukončení dodávky z důvodu** **odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2, 5 a 6 energetického zákona** provede provozovatel distribuční soustavy registraci odběrného místa podle předchozí věty do 23:00 posledního pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu.

**Odůvodnění:**

Z pohledu PDS je vymezení případů, kdy má PDS zaregistrovat OM do systému operátora trhu, příliš obecné a režim předcházení neoprávněnému odběru by se takto vztahoval i na situace, kdy k ukončení smlouvy o dodávce dojde uplynutím lhůty dle § 73 odst. 4, případně dle článku 5.6.2. Řádu PDS RWE GasNet (požadavek zákazníka na demontáž měřicího zařízení). V těchto případech by byl PDS v neřešitelné situaci a objektivně by nebylo možné vyhovět ustanovením PTP, jelikož nelze 10 pracovních dnů předem předjímat, zda dojde k ukončení smlouvy o dodávce uplynutím lhůty, či demontáží měřicího zařízení. Dále jsme názoru, že pokud PDS obdrží žádost o demontáž měřicího zařízení, lze oprávněně předpokládat, důvodem podání žádosti k PDS byl záměr ukončit odběr plynu a nikoliv změnit dodavatele a tudíž nejsou naplněny podmínky dle § 74 odst. 2 EZ účinného od 1. 1. 2016.

V případě OM, která nejsou registrována v systému OTE nelze podat žádost o zkrácení dodávky dle § 69 odst. 2 a tudíž poslední věta § 41 odst. 2 nepopisuje postup v případě výpovědi dle § 11a odst. 2, 5 a 6 EZ přesně.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 41 odst. 4**

Požadavku na písemné informování zákazníka o možnosti vzniku neoprávněného odběru je PDS schopen vyhovět pouze v případě, že bude upraven § 41 odst. 2 ve smyslu výše uvedené připomínky.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 41 odst. 7 a 8**

Navrhujeme odst. 7 a 8 sloučit a upravit takto:

Ode dne, od něhož není odběrnému místu zákazníka přiřazen dodavatel plynu a smluvní subjekt zúčtování, podává dodavatel plynu u odběrného místa označeného příznakem podle odstavce 3, ve kterém neprobíhá změna dodavatele podle § 67, žádost o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle § 68 odst. 5.

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že v zájmu zjednodušení procesu předcházení neoprávněnému odběru by bylo vhodné umožnit podat žádost zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle § 68 odst. 5 již od začátku dne, kdy je OM fakticky v režimu přetržky. Omezení na 10:00 nic pozitivního nepřináší, pouze komplikuje nastavení informačních systémů.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 41 odst. 9**

Navrhujeme odst. 9 upravit takto:

Operátor trhu o tomto přiřazení informuje nového dodavatele, nový subjekt zúčtování, **subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy,** a provozovatele distribuční soustavy, a odstraní příznak přiřazený k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3.

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že informaci dle poslední věty by měl dostat i subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 41 odst. 11**

V první větě navrhujeme text „…příznak označující neoprávněný odběr…“ upravit na „…příznak označující neoprávněnou distribuci…“.

**připomínka: NET4GAS nesouhlas: skupina PP, OTE**

**Připomínka k § 42 odst. 3 a násl., k § 50 a k příloze č. 5 - Flexibilita**

Navrhujeme vypustit § 42 odst. 3 až 9, § 50 a přílohu č. 5.

**Odůvodnění:**

V § 42 odst. 3 a násl. a v příloze č. 5 návrh vyhlášky zavádí poskytování služby flexibility prostřednictvím akumulace; § 50 zavádí trh s nevyužitou flexibilitou. V této souvislosti upozorňujeme na možný nesoulad návrhu na způsob poskytování flexibility s NC BAL.

Ustanovení čl. 43 a 44 zřetelně popisují službu flexibility prostřednictvím akumulace jako službu poskytovanou provozovatelem přepravní soustavy uživatelům soustavy ve výši, která je v přepravní soustavě k dispozici a u které se má podle hodnocení provozovatele přepravní soustavy za to, že není požadována k provádění přepravy, na základě smlouvy a podle podmínek schválených regulačním orgánem. Domníváme se, že ustanovení v § 42 odst. 3 návrhu vyhlášky výše uvedené principy stanovené NC BAL nesplňuje. Návrh vyhlášky zavádí paušální poskytování flexibility ve výši stanovené operátorem trhu podle vzorce uvedeného v příloze č. 5 návrhu vyhlášky bez ohledu na skutečný stav soustavy a možnosti flexibility akumulace. Návrh zřejmě předpokládá zahrnutí nákladů vynaložených na poskytování flexibility do regulovaných cen. Takový postup je ovšem v rozporu s ustanovením čl. 44 odst. 1 písm. d) NC BAL, neboť by tak došlo k účtování nákladů služby flexibility uživatelům, kteří si ji výslovně smluvně nesjednali. Pro rozpor s čl. 43 a 44 NC BAL navrhujeme z návrhu vyhlášky vypustit ustanovení upravující flexibilitu.

**připomínka: NET4GAS nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 46 odst. 1 a 3 – Finanční zajištění za zahraničního účastníka**

Navrhujeme v § 46 odst. 1 vypustit slova „nebo provozovatel přepravní soustavy za zahraničního účastníka“ a slova „nebo zahraničního účastníka“ a „nebo zahraničnímu účastníkovi“; v odst. 3 vypustit slova „nebo provozovatele přepravní soustavy za zahraničního účastníka“.

**Odůvodnění:**

V § 46 odst. 1 návrhu vyhlášky se zavádí povinnost provozovatele přepravní soustavy poskytovat operátorovi trhu finanční zajištění plateb za zahraniční účastníky.

Ustanovení § 46 odst. 1 návrhu vyhlášky je z našeho pohledu nelogické, neboť zahraniční účastníci mají při vypořádání odchylek přímý vztah s provozovatelem přepravní soustavy. Poskytování finanční záruky, zde tudíž nemá žádný ekonomický význam, neboť mezi operátorem trhu a provozovatelem přepravní soustavy nevznikne žádný finanční závazek, který by měl být zajištěn - závazek vzniká přímo mezi provozovatelem a zahraničním účastníkem. Upozorňujeme na skutečnost, že navržené ustanovení bezúčelně vyvolá náklady na finanční zajištění.

**připomínka: NET4GAS nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 53 odst. 1 až 5, § 55 odst. 2 a příloze č. 6 a 7 – Vyrovnávací akce**

Navrhujeme vypustit § 53 odst. 1 až 5, § 55 odst. 2 a přílohy č. 6 a 7.

**Odůvodnění:**

V § 53 odst. 1 až 5, § 55 odst. 2 a příloh č. 6 a 7 návrhu vyhlášky se zavádí model pro fyzické vyrovnávání soustavy. Upozorňujeme na skutečnost, že navržený model je pravděpodobně v rozporu s energetickým zákonem a NC BAL.

Ustanovení § 53 odst. 1 až 5 a příloh č. 6 a 7 návrhu vyhlášky zavádí model, který předepisuje provozovateli přepravní soustavy přesný postup, jak a kdy smí vyrovnávat přepravní soustavu, a to bez ohledu na skutečný stav přepravní soustavy. Domníváme se, že takový postup je v rozporu s povinností provozovatele přepravní soustavy dle § 58 odst. 8 písm. a) energetického zákona zajišťovat bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz přepravní soustavy. Stejně tak se domníváme, že navržený model je v rozporu s ustanovením čl. 6 NC BAL, které ukládá provozovateli přepravní soustavy provádět vyrovnávací akce tak, aby udržoval přepravní soustavu v provozních mezích a aby dosáhl úrovně akumulace přepravní soustavy odpovídající úspornému a účinnému provozu přepravní soustavy. Splnění požadavků jasně definovaných čl. 6 NC BAL navržený model zjevně nedovoluje. Domníváme se, že postup provozovatele přepravní soustavy pro uskutečnění vyrovnávacích akcí je dostatečně upraven v čl. 6 NC BAL a není proto důvod jej upravovat v PTP.

**připomínka: NET4GAS nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 55 odst. 1 – Konto neutrality**

Navrhujeme doplnit do § 55 ustanovení o způsobu vypořádání zůstatku konta neutrality v souladu s čl. 29 a 30 NC BAL, např. jednou měsíčně podle poměru součtu absolutních hodnot odchylek uživatele soustavy k součtu absolutních odchylek všech uživatelů soustavy za daný měsíc.

**Odůvodnění:**

Čl. 29 a 30 NC BAL stanoví zásady neutrality vyrovnávání včetně požadavku na přenesení nákladů a příjmů z vyrovnávání na uživatele soustavy prostřednictvím poplatku za neutralitu. Způsob stanovení a úhrady poplatku za neutralitu by měl být vyhláškou upraven, případně by měl být určen postup jeho stanovení na základě návrhu provozovatele přepravní soustavy předloženého úřadu ke schválení podle čl. 30 odst. 2 NC BAL. Upozorňujeme, že není možné převést zůstatek konta neutrality do regulace cen za přepravu, neboť takový postup by byl v rozporu s ustanovením čl. 30 NC BAL.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 58 odst. 2**

Navrhujeme vycházet ze stávajícího znění § 45 odst. 3 Pravidel trhu s plynem.

**Odůvodnění:**

K datu 15. prosince není skutečná hodnota ztrát za předcházející kalendářní rok ještě známá, s ohledem na ustanovení vyhlášky č. 210/2011 § 15 odst. 2 může být délka zúčtovacího období až 14 kalendářních měsíců. Popsaný způsob výpočtu procenta ztrát v distribuční soustavě by ve výsledku také mohl znamenat ještě výraznější rozkolísání této hodnoty mezi jednotlivými roky.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 61 odst. 5**

Navrhujeme mezi informace zveřejňované OTE v termínu podle odst. 5 doplnit rovněž informaci o systémové odchylce (velikost, směr) a použitelných cenách.

**Odůvodnění:**

V § 61 by měl být obsažen výčet všech zveřejňovaných údajů ze strany OTE. V některých případech vyhláška s jejich zveřejněním částečně počítá, nicméně v § 61 nejsou obsaženy (viz např. zveřejnění indexu OTE dle bodu 1. přílohy č. 9). Pro účely kontroly správnosti výsledků denního vyhodnocení odchylek by účastníkům trhu měla být zpřístupněna rovněž informace o denních vyrovnávacích množstvích v soustavě, resp. systémové odchylce a použitelné ceně.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 61 odst. 6**

Navrhujeme druhou větu nahradit následujícím zněním:

(6) Každý den do 13:30 hodin může subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy zaslat operátorovi trhu nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek za předcházející plynárenský den podle odstavce 5. Operátor trhu přijme nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek pouze od subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy, kterému na základě oznámení podle odstavce 5 byla stanovena předběžná hodnota denního vyrovnávacího množství různá od nuly**, nebo** **jehož denní odchylka podle odstavce 5 písm. a) je větší než 3000 MWh**. V případě, že operátor trhu vyhodnotí podaný nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek jako oprávněný, oznámí nejpozději do 16:00 hodin téhož dne jednotlivým subjektům zúčtování a zahraničním účastníkům prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy nový termín pro zveřejnění dat podle odstavce 5.

**Odůvodnění:**

Navrhujeme doplnit možnost reklamace (nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek) v případě denní celkové odchylky SZ (§ 61 odst. 5 písm. a)) větší než 3 000 MWh.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 65**

Navrhujeme vypustit § 65.

**Odůvodnění:**

Taxativní výčet jednotlivých složek ceny navrhujeme bez náhrady vypustit, neboť nereflektuje složky ceny za přepravu či distribuci plynu dnes obsažené v CR. Navíc v případě některých složek není ani zřejmé, co je touto složkou ceny myšleno (viz např. písm. d) cena za měření a obsluhu odběrného místa).

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 66 odst. 2**

Navrhujeme v první větě vypustit slovo „písemně“.

**Odůvodnění:**

Samotný návrh vyhlášky počítá s tím, že pravidla týkající se záloh budou upravena v souladu s obchodními podmínkami příslušného dodavatele plynu. Je běžné, že v obchodních podmínkách je rovněž upravena forma oznámení výše zálohových plateb, jejich četnosti či splatnosti (např. prostřednictvím portálu daného obchodníka s plynem) zákazníkovi. I s ohledem na nejednoznačnost pojmu „písemně“, navrhujeme jeho vypuštění a ponechání upřesnění formy oznámení na obchodní podmínky dodavatele plynu.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 67 odst. 17 a § 70**

Navrhujeme ponechat stávající stav a doplnit ustanovení o odstavce dnes obsažená v § 53b odst. 2 až 4 (se zohledněním nové textace v energetickém zákoně).

Zároveň navrhujeme vypuštění § 67 odst. 17.

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že není důvod měnit nastavení postupu v případě prodloužení dodávky plynu v mezních případech dle § 11a energetického zákona.

Zároveň je nutno upozornit na to, že s ohledem na délku, kdy je možné nejdříve podat žádost o změnu dodavatele (až 4 měsíce předem) není pro tyto případy § 67 odst. 17 vhodným mechanismem, navrhujeme proto jeho vypuštění.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 69 odst. 1**

Navrhujeme na konec odstavce doplnit větu:

Zkrácení dodávky dle tohoto odstavce se nepoužije v případě dle § 73 a v případě požadavku zákazníka na demontáž měřicího zařízení.

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že pro správné fungování nového procesu předcházení neoprávněnému odběru je nezbytné definovat, v jakých případech lze resp. nelze institut zkrácení dodávky použít.

**připomínka: skupina E.ON**

**Připomínka k § 71**

Navrhujeme § 71 vypustit bez náhrady.

**Odůvodnění:**

Na tuto úpravu není zmocňující ustanovení v Energetickém zákoně a znění neodpovídá obecné právní úpravě ani Energetickému zákonu.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 71**

Navrhujeme § 71 zjednodušit a nahradit tímto zněním:

**Informace o ukončení smluvního vztahu**

(1) Žádost o informaci o ukončení smluvního vztahu zákazníka a stávajícího dodavatele podává nový dodavatel pouze na základě uzavřené smlouvy o dodávce plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky plynu mezi zákazníkem a novým dodavatelem  poté, co byla stávajícímu dodavateli odeslána výpověď smluvního vztahu.

(2) Po splnění předpokladů podle odstavce 1 podá nový dodavatel žádost o informaci o ukončení smluvního vztahu zákazníka a stávajícího dodavatele do informačního systému operátora trhu. Žádost o informaci o ukončení smluvního vztahu zákazníka a stávajícího dodavatele obsahuje tyto údaje:

a) identifikace nového dodavatele plynu formou kódu přiřazeného podle § 4 odst. 1,

b) identifikace stávajícího dodavatele plynu formou kódu přiřazeného podle § 4 odst. 1,

c) místo uzavření smlouvy, jejímž předmětem je dodávka plynu,

d) důvod ukončení smluvního vztahu,

e) identifikace odběrného místa formou kódu přiřazeného podle § 4 odst. 1 a

f) informaci, kdo zaslal stávajícímu dodavateli výpověď; v případě, že výpověď zaslal nový dodavatel plynu, je součástí žádosti informace o datu odeslání výpovědi stávajícímu dodavateli plynu.

(3) Operátor trhu prostřednictvím informačního systému informuje neprodleně nového dodavatele a stávajícího dodavatele o obdržení  žádosti podle odstavce 2 a současně předá stávajícímu dodavateli údaje podle odstavce 2.

(4) Stávající dodavatel předá do  informačního systému operátora trhu informaci o výsledku posouzení žádosti o informaci o ukončení smluvního vztahu zákazníka a stávajícího dodavatele do 20  pracovních dní od obdržení této žádosti-

(5) Nevyhovět žádosti může stávající dodavatel z těchto důvodů:

a) stávající dodavatel plynu nemá se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu nebo smlouvu o dodávce plynu,

b) stávajícímu dodavateli plynu nebyly doručeny podklady pro vyhodnocení žádosti o ukončení smlouvy, a to výpověď se správnou a úplnou identifikací zákazníka a jeho odběrného místa, plná moc udělena stávajícími dodavateli plynu zákazníkem.

(6) Pokud stávající dodavatel plynu neodmítne žádost z důvodu uvedených v odstavci 5, uvede nejbližší datum možného ukončení stávajícího smluvního vztahu spolu s výpovědní dobou, případně nejbližší a nejvzdálenější datum pro podání výpovědi.

(7) Schválená žádost o informaci o ukončení smluvního vztahu zákazníka a stávajícího dodavatele nezbavuje stávajícího dodavatele elektřiny práva využít nástroje pozastavení a zastavení změny dodavatele v případě zahájené žádosti o změnu dodavatele.

**Odůvodnění:**

Navrhovaný způsob považujeme za zbytečné komplikovaný, navíc ne vždy je zřejmé, jaké datum má vlastně stávající dodavatel plynu v reakci na podanou žádost uvést či např. co je myšleno důvodem ukončení smluvního vztahu ve smyslu odst. 2 písm. e). Ustanovení by mělo být rovněž revidováno z hlediska terminologie NOZ. Nebude-li toto ustanovení vypuštěno, navrhujeme alespoň jeho zjednodušení, v dalším se odkazujeme i na probíhající diskuzi k nové vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou, kde je obdobné ustanovení považováno za jedno z nejkontroverznějších. Pokud bude postup ve vyhlášce ponechán, měl by být jednotný pro oba sektory.

Obecně celé znění paragrafu, jak je navrženo ve vyhlášce, vnímáme jako příliš složité a obáváme se, že tato komplikovanost textu může ve výsledku znamenat, že dotazovaný obchodník s plynem bude moci vždy najít důvod, proč žádost o sdělení data ukončení smlouvy zamítnout. Jsme názoru, že pokud obchodník disponuje plnou mocí od zákazníka k vypovězení smlouvy se stávajícím dodavatelem, a tomuto zašle výpověď ze smlouvy, mělo by to být dostatečnou podmínkou k tomu, aby mu byl sdělen nejbližší možný termín ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu či smlouvy o dodávce plynu. V opačném případě se obáváme, že původní záměr tohoto procesu, omezení výskytu přetržek, nebude naplněn.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 73 odst. 1**

Navrhujeme text odstavce upravit takto:

Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušení dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušení dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dnem následujícím po uplynutí lhůty dle odst. 3 plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 4.

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že znění poslední věty umožňuje dvojí výklad stanovení termínu, od kterého má PDS zahájit proces ukončování dodávky. V zájmu nezpochybnitelného výkladu a zároveň i potřeby PDS i obchodníka znát předem mezní termíny zahájení a ukončení procesu ukončení dodávky.

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 73 odst. 4 písm. a) a b), včetně odůvodnění**

písm. a) - OM zákazníků kategorie VO a SO

Považujeme za nezbytné upozornit, že nepřiznání dodatečné lhůty na odpojení zákazníků kategorie VOSO pro PDS znamená, že nebude mít jakýkoliv prostor o nastalé situaci zákazníka informovat. Zejména v případě velkých provozů, u nichž je doběh a náběh technologií pozvolný, může přerušení dodávky způsobit značné náklady na straně zákazníka. I přes to, že PDS nemá možnost ověřit, zda byly naplněny všechny podmínky vzniku neoprávněného odběru dle EZ, musí dle navrženého textu vyhlášky ukončit dodávku jakýmkoliv způsobem, aniž by měl šanci zákazníka předem kontaktovat.

Dovolíme si také podotknout, že na rozdíl od obchodníků, kteří znají platební morálku svých zákazníků a potenciální problém identifikují s dostatečným předstihem, PDS vstupuje do procesu v podstatě ze dne na den. Domníváme se proto, že by PDS měla být poskytnuta přiměřená lhůta pro zaslání výzvy ke zpřístupnění měřicího zařízení a pro poučení zákazníka o jeho povinnosti měřicí zařízení zpřístupnit a o důsledcích jeho případné nečinnosti.

Z našeho pohledu není navržená úprava příznivá ani vůči obchodníkům s plynem. PDS je obchodníky nezřídka využíván jako poslední donucovací prostředek k tomu, aby zákazník obchodníkovi zaplatil. Toto však dle navrhované úpravy již nebude možné.

Navrhujeme doplnit dodatečnou lhůtu na ukončení dodávky do OM zákazníků VOSO takto:

V případě, že se nepodaří provozovateli distribuční soustavy ukončit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při ukončení dodávky plynu, má se za to, že nastává účinek ukončení dodávky od sedmého pracovního dne od ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu včetně.

písm. b) - OM zákazníků kategorie MO a DOM

Domníváme se, že zkrácení lhůty 30 dnů nepřinese pozitiva ani jedné ze třech zúčastněných stran. Ze zkušenosti víme, že i ve druhé polovině lhůty 30 dnů době dochází k úhradě pohledávek ze strany zákazníka a následnému stornu obchodníkova požadavku na demontáž, což lze považovat za optimální vyřešení situace. V momentě, kdy OM přejde do režimu neoprávněného odběru vůči PDS, vznikají dodatečné náklady nejen na straně PDS, ale i u obchodníka a zákazníka. PDS vzniknou náklady na řešení neoprávněného odběru, vymáhání pohledávek apod. Zákazník pak nese náklady ve formě poplatků za neoprávněný odběr, za znovupřipojení OM a revizi odběrného plynového zařízení (OPZ). Obchodníkům jsou generovány dodatečné náklady na řešení reklamací spotřeby stanovené na základě odhadu dle TDD a na základě poznatků z praxe také můžeme konstatovat, že v případě znovupřipojení OM často dochází k zahájení dodávky jiným dodavatelem. Zkrácení lhůty 30 dnů v každém případě povede ke zvýšení počtu OM zákazníků, která do režimu neoprávněného odběru vůči PDS přejdou.

Jsme názoru, že řízení kreditního rizika je součástí běžné obchodní činnosti a jeho kvalita a úspěšnost do jisté míry vymezuje pozici obchodníka vůči jeho konkurenci. Řízení kreditního rizika by tedy z hlediska nákladů mělo být řešeno spíše na konkurenčním trhu. Přesouváním nákladů spojených s řízením kreditních rizik na regulovaný trh dochází pouze k tomu, že za nedostatečně účinné řízení rizik ze strany obchodníků zaplatí všichni zákazníci.

Vzhledem k výše uvedeným argumentům navrhujeme u zákazníků kategorie MODOM lhůtu 30 dnů ponechat.

**D. DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY:**

**připomínka: skupina E.ON**

**Připomínka k § 30 až 39**

Doporučujeme pojem nominace/renominace používat pouze tam, kde tento pojem odpovídá definicím uvedeným v §2, jinak jsou tyto pojmy poněkud zavádějící a nejasné. Např. nominace denního vyrovnávacího množství (§30, odst. 3), zjednodušená nominace (§ 30, odst. 1) či zjednodušená nominace bez označení odběratelů plynu (§ 30 odst. 2).

**připomínka: skupina E.ON**

**Připomínka k § 41**

Doporučujeme vyjasnit otázku zpětné identifikace procesu a to zejména z pohledu právních možností a následků.

**připomínka: skupina E.ON**

**Připomínka k § 42**

Zde je používáno velké množství pojmů, z nichž některé nejsou definovány a celý § pak působí výkladově značně nejednoznačně. Doporučujeme upřesnit alespoň následující pojmy:

Bilanční účet odchylek.

Hodnota bilančního účtu odchylek.

Denní vyrovnávací množství.

Minimální a Maximální hodnota flexibility.

**připomínka: skupina E.ON nesouhlas: skupina PP**, **OTE**

**Připomínka k § 50**

Celý tento § působí značně nedopracovaným dojmem. Není jasné, jak přesně bude tento trh fungovat, respektive co vlastně trh s nevyužitou flexibilitou je.

**připomínka: skupina MND nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 71 odst. 5 písm. f) až h)**

Navrhujeme změnit text za slovy „smluvních podmínek“ na „; v případě, že uvedené datum není stanoveno nebo nevyplývá ze smluvních podmínek, pak dle energetického zákona“.

**Odůvodnění:**

Zpřesnění textace vzhledem ke smyslu daného ustanovení.

**připomínka: skupina MND nesouhlas: skupina PP**

**Připomínka k § 71 odst. 10**

Navrhujeme změnit text za slovy „smluvních podmínek“ na „; v případě, že uvedené datum není stanoveno nebo nevyplývá ze smluvních podmínek, pak dle energetického zákona“.

**Odůvodnění:**

Zpřesnění textace vzhledem ke smyslu daného ustanovení.

**připomínka: skupina E.ON**

**Připomínka k § 77 a 78**

Použití těchto §§ je značně nejasné, je nutné přesně uvést § a odstavce podle toho od kdy mají být účinné. Zároveň se lze domnívat, že takto značná úprava pravidel trhu se dotkne i dalších zejména smluvních záležitostí, které na trhu s plynem probíhají. Doporučujeme důsledky změn pravidel trhu s plynem řádně popsat a projednat s účastníky trhu.

**připomínka: skupina MND nesouhlas: OTE**

**Připomínka k reportům OTE**

Navrhujeme, aby v reportech OTE o změnách počtu OPM jednotlivých obchodníků bylo uváděno nejen samotné saldo, ale celé pohyby (kolik OPM danému obchodníkovi přibylo a kolik ubylo v daném měsíci).

**E. PŘIPOMÍNKY FORMÁLNÍ A LEGISLATIVNĚ-TECHNICKÉHO CHARAKTERU**

**připomínka: skupina RWE**

**Obecné formální připomínky**

V odůvodnění postrádáme zvláštní část k jednotlivým ustanovením vyhlášky. Navrhujeme proto detailnější rozpracování odůvodnění.

Navrhujeme text vyhlášky ještě jednou zrevidovat a odstranit některá duplicitní ustanovení (viz např. vymezení předmětu působnosti v § 1 písm. a) vs. d), § 41 odst. 1 vs. § 69 odst. 1,….).

Dále navrhujeme text vyhlášky terminologicky sladit s textem energetického zákona (viz např. ustanovení ohledně přepravy plynu a v této souvislosti používání pojmů „uskutečnění“ vs. „rezervace“ přepravy).

Vzhledem k tomu, že poznámky pod čarou nemají normativní charakter (viz čl. 47 odst. 1 LPV), a vzhledem k tomu, že odkazy na některé články jednotlivých nařízení (NC CAM a NC BAL) by měli mít normativní význam (nelze proto v tomto případě použít pouze slov „podle jiného právního předpisu“), navrhujeme tyto odkazy přeformulovat a v případě, že se odkazuje na konkrétní článek daného nařízení, uvést odkaz na tento článek přímo v normativním textu vyhlášky, např. v případě NC CAM „podle čl. XX přímo použitelného předpisu upravující rezervaci kapacit“ či v případě NC BAL např. „podle čl. XX přímo použitelného předpisu upravujícího vyrovnávání odchylek“.

**připomínka: NET4GAS**

|  |
| --- |
| **Připomínka k § 13 odst. 1 písm. c)**V § 13 odst. 1 písm. c) návrhu vyhlášky jsou chybně uvedena slova „body zásobníků plynu“, ačkoli je z kontextu zjevné, že se má jednat o body přepravní soustavy. |

**připomínka: skupina RWE nesouhlas: OTE**

**Připomínka k § 45**

Ustanovení se primárně týká postupů pro zúčtování odchylek, nicméně v odst. 1 jsou řešeny i zpoplatněné činnosti OTE, které přímo se zúčtováním odchylek nesouvisejí.

Je-li záměrem předkladatele uvést v Pravidlech trhu s plynem výčet všech zpoplatněných činností OTE, které jsou dnes součástí cenového rozhodnutí, navrhujeme rozšířit okruh činností o „cenu za činnost poskytování údajů z evidence o obchodních transakcích na trhu s plynem organizovaném operátorem trhu“ (viz CR ERÚ č. 2/2015 ze dne 4.9.2015).

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 67 odst. 3 písm. e)**

Navrhujeme text zesouladit se zněním § 11a energetického zákona a vypustit slova „nebo podnikající fyzickou osobou“.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 67 odst. 6**

V textu odstavce 6 je chybně uveden odkaz na odstavec 15. Dle našeho názoru má být odkaz na odstavec 14.

**připomínka: skupina MND**

**Připomínka k § 67 odst. 17**

Odkaz na EZ dále odkazuje na NOZ, navrhujeme zvážit, zda by nebylo lepší formulaci upravit tak aby se ve výsledku také odkazovala na NOZ.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 73 odst. 1**

Navrhujeme ve druhé větě opravit slovo „dne“ na „dnem“.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k § 77 odst. 3**

Navrhujeme opravit druhou větu tohoto ustanovení, u které není jasný její smysl, minimálně je nutno opravit chybný rok (2017 na rok 2016), nebo tuto větu úplně vypustit.

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k příloze č. 5**

Navrhujeme opravit na některých místech chyby v parametrech (viz např. bod d) – chybný koeficient RKVP, pravděpodobně pozůstatek z bodu c)).

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k příloze č. 9, bod 1**

Navrhujeme opravit chybný odkaz (správně odkaz na § 61 odst. 5).

**připomínka: skupina RWE**

**Připomínka k příloze č. 13 Charakter odběrného místa pro přirazení typového diagramu dodávky**

V tabulce chybí kód a popis charakteru využití odběrného místa R12 „Technologické odběry – celoroční (CNG, klimatizace)“. Navrhujeme doplnit.

Praha 9. 9. 2015

1. Viz doporučení ENTSOG ze dne 31.7.2015, str. 5 a násl.: <http://www.entsog.eu/public/uploads/files/publications/incrementalcapacity/CAP0607-15%20ENTSOGs%20recommendation%20paper%20on%20issues%20related%20to%20bundling%20of%20capacities.pdf> [↑](#footnote-ref-1)